EUAIACT

par DEMETER FORMATION CONSEIL

MÉTHODE / OUTIL OPÉRATIONNEL

Passeport de système d'IA

Qualifier. Décider. Prouver. Piloter.

Guide de travail, trame éditable et deux cas commentés

VERSION 1.0 / 29 SEPTEMBRE 2026

euaiact.fr/outils/passeport-ia

MODE D'EMPLOI

Une fiche par finalité et par usage

Ce passeport rassemble les faits, les décisions et les références de preuve d'un système d'IA. Il est volontairement distinct du registre de portefeuille : un même logiciel peut y correspondre à plusieurs fiches si les finalités ou les personnes concernées diffèrent. Le format proposé n'est pas imposé sous cette dénomination par l'AI Act.

Travaillez sur une copie datée. N'inscrivez aucune donnée de santé, donnée personnelle de tiers ou secret d'affaires dans la version partagée. Les pièces sensibles restent dans votre espace documentaire ; indiquez seulement leur référence, leur version et leur propriétaire. Le propriétaire métier fournit les faits, tandis que les spécialistes juridique, conformité, données, sécurité et technique interviennent selon les questions ouvertes.

Étape	Décision à prendre	Pièce principale
01 Décrire	Quelle finalité et quelle décision réelle ?	Fiche d'usage
02 Qualifier	Quels rôles et régimes peuvent s'appliquer ?	Note argumentée par axe
03 Décider	Peut-on explorer, acheter, lancer ou poursuivre ?	Go / Go sous conditions / No-Go
04 Prouver	Qui fait quoi et où est la preuve ?	Matrice et index documentaire
05 Piloter	Quand enquêter, suspendre et requalifier ?	Surveillance et journal de versions

LIMITE Les réponses de ce document ne constituent ni certification de conformité ni avis juridique individualisé. Le texte officiel, les faits et la validation compétente prévalent.

01 / DÉCRIRE

L'identité du système

Décrivez le système tel qu'il fonctionne ou fonctionnera dans l'organisation. Une phrase vague rend toute qualification ultérieure fragile. Distinguez la destination annoncée par le fournisseur de l'usage que vous envisagez réellement.

Champ à compléter	Réponse / référence
Identifiant et nom	IA-___ / nom stable
Entité juridique	Organisation qui utilise ou fournit le système
Propriétaire métier	Fonction, nom, canal de contact
Fournisseur et intégrateur	Distinguer les acteurs et leur contrat
Version / configuration	Modèle, options, connecteurs, date
Finalité prévue	Tâche précise et résultat attendu
Usage réel	Processus, utilisateurs, fréquence
Décision influencée	Qui décide, sur quoi, avec quelle marge ?

Champ à compléter	Réponse / référence
Personnes concernées	Population, vulnérabilités pertinentes
Données entrantes et sorties	Types de données ; ne pas recopier les données elles-mêmes
Bénéfice et indicateur	Point de départ, cible, méthode de mesure
Alternative sans IA	Option comparable et raison du choix

Questions d'entretien

Point de contrôle	Analyse et preuve attendues	Statut
La sortie change-t-elle une décision ?	Décrire le chemin entre résultat et action humaine.	À renseigner
L'outil peut-il être arrêté ?	Nommer la solution de repli et la tester.	À renseigner
Le fournisseur a-t-il limité l'usage ?	Relier la notice à la configuration choisie.	À renseigner
Le pilote touche-t-il des personnes réelles ?	Distinguer test isolé et influence opérationnelle.	À renseigner

02 / QUALIFIER

Cinq axes séparés

Une étiquette globale de risque ne remplace pas l'examen de cinq régimes. Pour chaque axe, notez les faits, le texte, la conclusion provisoire, les réserves et le valideur. Le statut « écarté » doit être justifié autant que le statut « potentiellement applicable ».

Point de contrôle	Analyse et preuve attendues	Statut
Champ	Articles 2 et 3 : définition, territoire, objet et exclusions.	À renseigner
Pratiques interdites	Article 5 : mécanisme, finalité, population et effets.	À renseigner
Haut risque	Article 6, annexes I et III : destination et conditions exactes.	À renseigner
Transparence	Article 50 : interaction, marquage, divulgation et acteur.	À renseigner
Modèle GPAI	Chapitre V : modèle, fournisseur et chaîne de valeur.	À renseigner

Champ à compléter	Réponse / référence
Rôle AI Act analysé	Fournisseur / déployeur / autre, avec raisonnement
Rôles possibles en parallèle	Importateur, distributeur, mandataire, etc.
Points à arbitrer	Question ouverte, propriétaire, date cible
Validateur	Nom / fonction et date de validation

> ÉCHÉANCES Le règlement (UE) 2026/1744 a modifié plusieurs dispositions et calendriers. Vérifiez la date applicable au système étudié dans le texte officiel au moment de la décision.

03 / DÉCIDER

Quatre passages et une règle de décision

Les passages ci-dessous sont une méthode d'organisation interne. Ils placent les questions avant les actes difficiles à inverser. Le décideur peut approuver, approuver sous conditions vérifiables ou refuser le passage. Une condition sans propriétaire ni date n'est pas une condition exploitable.

Passage	Question décisive	Pièces à examiner
Idée → exploration	Le problème et la valeur sont-ils décrits ?	Fiche d'opportunité, alternative sans IA
Exploration → achat/conception	Rôle, données et risque sont-ils assez compris ?	Qualification initiale, contrat, inventaire
Test → production	Contrôles et supervision fonctionnent-ils ?	Tests, notice, formation, repli
Production → poursuite	Les hypothèses restent-elles vraies ?	Surveillance, incidents, versions

Champ à compléter	Réponse / référence
Décision	Go / Go sous conditions / No-Go
Périmètre autorisé	Version, population, utilisateurs et durée
Conditions et échéances	Formuler des résultats vérifiables
Risque résiduel accepté	Nature, effet possible et justification
Décideur et date	Nom, mandat et trace de validation
Prochain passage	Critère et date de revue

04 / PROUVER

Matrice obligation, action, responsable, preuve

Utilisez la matrice comme un index. Les obligations exactes dépendent du rôle, du système et du risque. Les lignes ci-dessous sont des familles de travail à examiner, non une liste déclarée applicable à tous les usages. Une référence documentaire doit conduire à une pièce datée et liée à la version évaluée.

Famille	Action à confirmer	Responsable	Preuve / référence
Finalité	Décrire l'usage et sa limite	Métier	Fiche d'usage v___
Rôles	Qualifier chaque acteur	Juridique	Note de rôle v___
Interdictions	Contrôler l'article 5	Conformité	Analyse ciblée v___
Haut risque	Vérifier article 6 et annexes	Juridique + métier	Note de risque v___
Données	Provenance, droits, qualité	Données + DPO	Fiche données v___
Tests	Mesurer erreurs et limites	Technique	Protocole v___
Supervision	Observer la revue humaine	Métier	Simulation v___
Transparence	Tester l'information visible	Produit + juridique	Captures v___

Famille	Action à confirmer	Responsable	Preuve / référence
Notice	Traduire les limites en consignes	Métier	Procédure v___
Compétences	Former selon le rôle	Formation	Matrice v___
Surveillance	Mesurer et escalader	Exploitation	Rapport v___
Changements	Requalifier si nécessaire	Propriétaire	Journal v___

Qualité d'une preuve

Une personne qui n'a pas participé au projet doit pouvoir retrouver la pièce, sa version, son auteur, sa date et le système qu'elle décrit. Si la preuve est chez un fournisseur, notez le droit d'accès, le contact et la procédure pour la récupérer en cas de contrôle ou d'incident.

05 / PILOTER

Surveillance, incident et changement

Le suivi est construit avant la production. Chaque indicateur est relié à un dommage possible. Un seuil d'investigation, un seuil de limitation et un seuil d'arrêt peuvent être différents. La personne chargée d'agir doit posséder le pouvoir et l'accès technique nécessaires.

Champ à compléter	Réponse / référence
Indicateur et source	Mesure, population et fiabilité
Seuil d'investigation	Écart qui déclenche une analyse
Seuil de limitation	Mesure provisoire et décideur
Seuil d'arrêt	Risque grave, canal et autorité
Solution de repli	Processus sans système, dernier essai
Journal des incidents	Lieu, responsable, accès et durée
Revue périodique	Date, participants et décision de poursuite

Événements qui rouvrent la qualification

Point de contrôle	Analyse et preuve attendues	Statut
Nouvelle finalité	La décision ou le public change-t-il ?	À renseigner
Nouveau modèle ou seuil	Le comportement, la performance ou la supervision changent-ils ?	À renseigner
Nouvelles données	La provenance, les droits ou la population changent-ils ?	À renseigner
Incident ou contestation	L'analyse initiale tenait-elle compte de ce scénario ?	À renseigner
Nouveau fournisseur	La chaîne de valeur et les responsabilités changent-elles ?	À renseigner

CAS PÉDAGOGIQUE A

Classement de candidatures

Exemple fictif. Une entreprise utilise une application qui propose un ordre de lecture des candidatures. Aucun rejet automatique n'est autorisé dans le pilote. Le recruteur doit pouvoir accéder à toutes les candidatures et modifier l'ordre. Cet exemple illustre la qualité des questions à poser ; il ne statue pas définitivement sur un système réel.

Champ	Exemple renseigné
Finalité	Réduire le délai de premier examen sans écarter un dossier pertinent.
Personnes	Candidats à un poste ; recruteurs utilisateurs.
Sortie	Ordre de lecture proposé, avec critères affichés.
Décision humaine	Le recruteur examine chaque dossier et peut réordonner.
Données	Candidatures reçues pour le poste ; historique à analyser avec prudence.
Bénéfice	Délai médian de premier examen, sans dégradation du rappel.
Alternative	Recherche structurée et renfort temporaire de l'équipe.

Qualification à instruire

L'emploi figure à l'annexe III. L'équipe doit comparer la fonction exacte à cette catégorie, apprécier les conditions de l'article 6 et documenter le rôle de chaque acteur. Elle examine séparément l'article 5, l'éventuelle transparence et la présence d'un modèle GPAI en amont. Une validation humaine affichée dans la procédure ne prouve pas que les recruteurs disposent du temps et des informations nécessaires pour l'exercer.

Test avant production	Critère de décision
Profils atypiques	Aucun dossier pertinent ne disparaît du circuit d'examen.
Données incomplètes	Le système signale l'incertitude ; l'humain retrouve le dossier.
Supervision	Le recruteur repère et corrige une recommandation trompeuse.
Journal	Version, ordre proposé et décision humaine sont retrouvables.
Repli	La campagne peut continuer en mode manuel.

> DÉCISION ILLUSTRATIVE Go limité à un test hors décision réelle. Le passage en production attend la qualification validée, les essais sur données représentatives, la revue du fournisseur et la simulation de supervision.

CAS PÉDAGOGIQUE B

Assistant de synthèse interne

Exemple fictif. Une organisation fournit un assistant à ses équipes pour préparer des notes internes à partir d'un corpus documentaire. Le résultat reste un brouillon et doit être vérifié avant diffusion. Le fournisseur du modèle et l'éditeur du système peuvent être différents.

Champ	Exemple renseigné
Finalité	Accélérer la préparation de notes internes à partir de sources autorisées.
Personnes	Salariés ; personnes citées dans les documents selon le corpus.
Sortie	Synthèse avec références documentaires proposées.
Décision humaine	Auteur de la note responsable de la vérification et de la diffusion.
Données	Corpus à accès contrôlé ; dossiers sensibles exclus du pilote.

Champ	Exemple renseigné
Bénéfice	Temps de préparation et taux de corrections factuelles.
Alternative	Recherche documentaire et modèles de notes.

Qualification à instruire

Le système et le modèle GPAI éventuel doivent être distingués. La finalité de synthèse ne donne pas à elle seule la réponse sur le haut risque ; l'usage réel et les personnes concernées restent déterminants. L'équipe vérifie les pratiques interdites, les obligations de transparence pertinentes et les rôles du fournisseur, de l'éditeur et du déployeur. Les accès au corpus et le RGPD sont examinés séparément.

Test avant production	Critère de décision
Document périmé	L'utilisateur voit la date et retrouve la source.
Instruction malveillante	Le système ne suit pas l'ordre intégré au document.
Accès interdit	Aucune réponse ne révèle un dossier hors habilitation.
Fait inventé	L'utilisateur repère et corrige avant diffusion.
Repli	Recherche et rédaction manuelles possibles.

DÉCISION ILLUSTRATIVE Go sous conditions pour un groupe restreint : corpus nettoyé, contrôle des droits validé, consigne de vérification expliquée, seuil d'incident et retour au mode manuel testés.

ANNEXE DE TRAVAIL

Journal de décision et de versions

Une décision vaut pour un état du système. Ajoutez une ligne à chaque changement qui pourrait affecter la finalité, les données, les personnes, le comportement, les contrôles ou le rôle. Conservez les versions précédentes plutôt que de les écraser.

Date / version	Changement	Impact et tests	Décision / valideur
29/09/2026 · v0.1	Exemple : nouveau modèle	Tests de non-régression, accès, erreurs	Go limité · propriétaire
À compléter	À compléter	À compléter	À compléter
À compléter	À compléter	À compléter	À compléter
À compléter	À compléter	À compléter	À compléter

Registre des réserves

Point ouvert	Effet possible	Responsable	Échéance / clôture
À renseigner	À renseigner	À nommer	À dater
À renseigner	À renseigner	À nommer	À dater
À renseigner	À renseigner	À nommer	À dater

SOURCES / MAINTENANCE

Vérifier, puis agir.

Le passeport est un modèle de travail. Sa structure n'est pas imposée par l'AI Act et ses conclusions ne constituent ni certification ni avis juridique individualisé.

Texte principal : règlement (UE) 2024/1689, tel que modifié par le règlement (UE) 2026/1744. Vérifiez toujours les dispositions et échéances applicables à votre système à la date de décision.

Inspiration méthodologique : Hub France IA, livre blanc « Opérationnalisation du règlement européen sur l'intelligence artificielle », septembre 2026. Les champs et les cas de ce passeport sont une création distincte d'EUAIACT.

Règlement AI Act

https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj?locale=fr

Modification 2026

https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2026/1744/oj?locale=fr

Commission européenne

https://ai-act-service-desk.ec.europa.eu/en

Livre blanc Hub France IA

https://www.hub-franceia.fr/livre-blanc-operationnalisation-du-reglement-europeen-sur-lia/

Continuer avec le passeport interactif